

DAGSORDEN

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde, 3. september 2024

Deltagere:	KOMMUNER
	Lars Laursen, Køge
	Lena Poulsen, Fredensborg
	Steffen Terkelsen, Fredericia
	Jeppe Abildtrup, Horsens
	Marie-Louise Saastamoinen Hansen, Aalborg
	Olivia Frydendahl, Glostrup
	Jonna Christoffersen, Middelfart
	KOMBIT
	Helle Krogh Kristensen, KOMBIT
	Lene Thomsen, KOMBIT
	Louise Cueto, KOMBIT

Afbud:	Hanne Gøttrup, Chefkonsulent, KL
	Amanda Laurvig Haugaard, Socialstyrelsen

Dagsorden

1.Præsentation	2
2.Diverse afklaringer	2
2.1.Ændring fra 'sagsbehandler' til 'rådgiver' eller 'børne- og ungerådgiver'?	2
2.2.Obligatoriske felter i Afdækning og Barnets plan/Ungeplan	2
2.3.Orientering om, at der allerede er en screening i gang, når man modtager en ny underretning	2
2.4.Udfald af screening	3
2.5.Udslagsgivende aktivitet til BFU	3
2.6.Opfølgningsfrister	4
2.7.Tydeligt sagsbehandlerskift	4
2.8.Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?	4
3.Tilbage melding fra tidligere møder	5

3.1.Afgørelsesstandarder.....	5
3.2.Masseudsendelse af breve.....	5
4.Prioritering af ændringsønsker	5

1. Præsentation

Kort præsentationsrunde.

Malte Hedelund Kjær, Hedensted er udgået af referencegruppen, da han ikke længere arbejder i Hedensted. Nyt medlem findes efter mødet.

2.Diverse afklaringer

2.1. Ændring fra 'sagsbehandler' til 'rådgiver' eller 'børne- og ungerådgiver'?

Ved superbrugernetværksmøderne fik vi mange kommentarer om, hvorfor det fortsat hedder sagsbehandler i DUBU, når det med barnets lov nu hedder 'børne- og ungerådgiver' – ordet 'børne- og ungerådgiver' er nævnt 2 steder i lovteksten i barnets lov.

Vi har nu bestilt en ændring af ordet alle de steder i DUBU, hvor der står 'sagsbehandler'.

Socialstyrelsen har i deres ICS-skabeloner valgt at bruge ordet 'rådgiver'. Mange steder i DUBU er ordet jo ledsaget af enten 'primær' eller 'sekundær', så det kan blive langt, hvis det skal være 'børne- og ungerådgiver' fx i en kolonneoverskrift.

Drøftes på mødet

Spørgsmålet er, om vi i DUBU skal ændre det til 'børne- og ungerådgiver' eller blot 'rådgiver'?

2.2.Obligatoriske felter i Afdækning og Barnets plan/Ungeplan

Under udvikling af indtastningsmodulerne til Afdækning og Barnets plan/ungeplan skulle vi afklare, hvilke felter i indtastningsmodulerne, der skulle være obligatoriske at udfylde, før den kunne afsluttes/aktiveres. Vi spurgte derfor kvalitetssikringspanelet, hvor den overvejende holdning var, at de fleste felter skulle være obligatoriske – hvilket de derfor er blevet.

Vi kunne dog fornemme en lidt anden holdning på superbrugernetværksmøderne og vil derfor gerne på dette møde vende, om det skal ændres, så det ikke er alle felter, der skal udfyldes. Det er dog vigtigt, at lovgivning og ICS-principperne overholdes.

Drøftes på møde

Skal der ændres i hvilke felter, der er obligatoriske at udfylde for afdækning og BP/UP?

2.3.Orientering om, at der allerede er en screening i gang, når man modtager en ny underretning

På superbrugernetværksmøderne blev vi flere gange gjort opmærksom på en udfordring. Mange steder opleves der, at der pludselig kan være mange åbne screeninger på samme sag. Hvis man ved

KOMBIT

modtagelse af en underretning ikke er opmærksom på, at der er en åben screening, får man valgt, at der skal oprettes en ny i stedet for at angive 'screening i gang'. Der var derfor et ønske om, at det var tydeligt, at en screening er i gang/åben.

Drøftes på møde

Er det en ændring, vi skal gå videre med?

2.4.Udfald af screening

Vi har fået henvendelse fra flere kommuner vedr. udfald af screening. I dag er der flg. udfaldsmuligheder, som er valgt på baggrund af Socialstyrelsens skabelon til screening.

Udfald*

Er der foretaget en risikovurdering?

Angiv hvad screeningen giver anledning til

- Afdækning
- Børnefaglig undersøgelse
- Handicapkompenserende indsatser
- Henvisning til rådgivning eller tidligt forebyggende indsats
- Ikke yderligere

Der savnes en mulighed for at vælge 'Ungefaglig undersøgelse', når den unges forløb ender i UKN. Endvidere savnes der muligheden for at vælge 'Iværksættelse af støttende indsats' til situationer, hvor en sag kommer fra en anden kommune, som netop har udarbejdet en afdækning som peger på § 32.

Drøftes på møde

Skal der tilføjes de to foreslåede udfaldsmuligheder? Hvis ja, bliver der så behov for muligheden for at kunne vælge mere end én, fx afdækning og iværksættelse af støttende indsats?

2.5.Udslagsgivende aktivitet til BFU

I release 3.9.3 (til november) kommer der en ændring, hvor BFU version 2+ kan oprettes uden en afgørelse. Det betyder, at hvis der er en afsluttet BFU version 1 på sagen og man i opfølgingsaktiviteten angiver 'Behov for yderligere undersøgelse (BFU) af barnets/den unges behov', får mulighed for at oprette en version 2 uden en afgørelse. Hvis det er fra opfølgningen, vil denne stå som udslagsgivende aktivitet. Version 2+ kan også oprettes fra indtastningsmodulet uden en afgørelse og her skal der manuelt vælges en udslagsgivende aktivitet – hvilke skal kunne vælges her? Ved oprettelse af en afdækning, kan alle aktiviteter på sagen angives som 'dato for anledning til afdækningen'. Ved afgørelse om en BFU kan underretninger og udslagsgivende aktiviteter vælges og fremover også opfølgninger, men er der behov for at udvide valgmulighederne her, fx også Statusudtalelse, Møde/samtale, Inddragelse og Ansøgning?

Drøftes på møde

- Skal en screeningsaktivitet være udslagsgivende for BFU?
- Skal der generelt kunne vælges flere aktivitetstyper, som udslagsgivende for BFU?

2.6. Opfølgningsfrister

Ved opfølgning skal man angive næste opfølgningsdato. Denne dato danner fristen for næste opfølgning, og hvis datoen ikke overholdes, fremstår det som en overskreden frist i DUBU. Datoen kan ikke rettes.

- Der er utilfredshed med, at fristen står som overskredet fx hvis mødet skal udskydes pga. sygdom, eller hvis forældre udskyder mødet. Argumentet er, at det ikke er noget sagsbehandleren kan gøre noget ved, at det stresser – og at der ikke er tale om en lovbestemt frist.
- Beslutningen var oprindeligt baseret på et ønske om at kunne følge op på, om opfølgninger blev udsendt – fx at mødet flyttes fra måned til måned pga. travlhed.

Drøftes på mødet

Er der behov for at ændre det?

- Vi vil gerne have input til, om I anvender muligheden for at følge op, og/eller hvad I reelt følger op på.
- Vi kan også diskutere om tydelig kommunikation omkring hvad en frist betyder kunne løse problemstillingen. Der er som udgangspunkt ikke noget forkert i at en frist er overskredet, hvis der er en god forklaring – Det kunne evt. tydeliggøres i DUBU også.

2.7. Tydeligt sagsbehandlerskift

Når en sag skifter sagsbehandler, opdager den nye sagsbehandler ikke altid, at han/hun har fået en ny sag – I nogen kommuner sender de en mail ved siden af, som sagsbehandlerne også nogen gang overser.

Der er behov for en **tydeliggørelse** af, at en sagsbehandler har fået en ny sag for de sagsbehandlere der har behov for det. Samtidigt er der behov for ikke at genere de brugere, der ikke har behovet.

Drøftes på mødet

Der er indsendt en række forskellige løsningsforslag fra forskellige kommuner, fx adviseringer. Vi vil gerne diskutere løsningsforslag med jer.

2.8. Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?

I dag kan kommunerne se revisionslog 6 mdr. tilbage i tiden. Vi har i den senere tid fået henvendelse fra flere kommuner, som oplever en stigende tendens til at borgerne anmoder om at få revisionslog udleveret og i den forbindelse ofte oplever, at 6 mdr. ikke er tilstrækkelig.

KOMBITs jurist oplyser, at der ikke er specificeret regler for, hvor længe en revisionslog skal gemmes, men at det er en vurdering i det enkelte system. Da DUBU 3.0 blev udviklet for 6 år siden, blev det vurderet, at 6 mdr. var tilstrækkeligt. Men er det fortsat det? I en af de henvendelser vi har fået, bliver det foreslået, at loggen gemmes i 12 måneder plus løbende måned – altså 13 måneder. Hvormed den vil være tilgængelig for en fuld revisionsperiode.

Vi har spurgt Netcompany om muligheden for at udvide fra 6 mdr. til 13 mdr. Netcompany oplyser flg.:

- Ændring af revisionsloggen fra 6 til 13 mdr. er i princippet en mindre konfigurationsændring
- Dog er der bekymring for, at ændringen vil medføre performanceproblemer

- NC foreslår at foretage en performance-analyse
- Afhængigt af udfaldet af performance-analysen, estimeres ændringen til str. XS eller M.

Drøftes på møde

Skal vi bede Netcompany om at bruge timer på analyse?

Hvis analysen viser, at det vil give performanceproblemer og løsningen dermed bliver M, skal vi så gå videre med det? I så fald skal det prioriteres sammen med ændringsønskerne i punkt 4.

3. Tilbage melding fra tidligere møder

3.1. Afgørelsesstandarder

3.2. Masseudsendelse af breve

Vi har på et tidligere referencegruppemøde prioriteret Ændringsønske 1068, der omhandler mulighed for at DUBU kan sende et standardbrev ud til alle på tværs af sager.

Vi har nu fået et estimat fra Netcompany på sådan en funktion og vil gerne vende det med jer

Drøftes på møde

Skal vi gå videre med ændringsønsket.

4. Prioritering af ændringsønsker

Ændringsønsker prioriteres endeligt med udgangspunkt i den samlede prioriteringsscore, som de kommunale deltagere i referencegruppen har angivet på forhånd før mødet jf. forberedelsesmaterialet.